**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-03 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.Г.Ш.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Г.Г.Ш., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Г.Ш.,

**УСТАНОВИЛ:**

30.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.А.Д. в отношении адвоката Г.Г.Ш., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: допустила конфликт интересов и впоследствии стала представлять в суде лицо, интересы которого противоположены интересам заявителя (отчима заявителя С.Д.Н.).

04.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 441 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 12.02.2020г. были представлены письменные объяснения.

13.02.2020г. от заявителя поступило заявление об отзыве жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, признала факт нарушения, не возражал против прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

21.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Г.Ш. вследствие отзыва жалобы доверителем С.А.Д.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Г.Ш., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.